



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
PROCESO RADICADO: 05266 31 03 002 2022 00214 01

Demandantes: FLOR JANETTE BRAND BETANCUR y otros.
Demandado: EDUARDO JOSÉ VILLAMIZAR GÓMEZ.
Extracto: No se configuró el supuesto normativo alegado por la actora de cara a la probanza reclamada. Niega.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve solicitud probatoria de la parte actora en segunda instancia, previas:

CONSIDERACIONES

Dentro del término de ejecutoria del auto que admitió la alzada, bajo el amparo del numeral 2° del artículo 327 del C. G. del P., la parte actora solicitó se recibiera “... *la sustentación del peritaje de la Dra Ana María Bolaños Feria, la cual no fue oída en audiencia de pruebas.*”.

Explicó que el día de la vista pública (14 de marzo de 2.023), tal experta estaba disponible al final de la jornada, pero a las 5:30 P.M. se dispuso continuar al día siguiente (15 de marzo), lo que en efecto ocurrió, y aunque había informado que la perito estaría a las 8.30 A.M., corrigió indicando que la sustentación del dictamen sería al mediodía (12 P.M.);

sin embargo, la audiencia terminó a las 11:40 A.M., y pese a que solicitó un receso para esperarla, le fue negado.

De ese dictamen resaltó su importancia, objetividad y seriedad¹.

Sobre la solicitud de pruebas en segunda instancia, el inciso 2° del artículo 12 de la Ley 2213 de 2.022, señala:

“Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalados en el artículo 327 del Código General del Proceso. ...”

Esta última norma (art. 327 procesal civil) señala los casos en que procede el pedido probatorio en esta instancia², siendo que la causal 2ª aducida por la parte interesada reza:

“2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.”

El dictamen del que se pide su sustentación³, decretado en auto del 7 de febrero de 2.022, día en el que se fijó el 14 de marzo de 2.023 para evacuar las audiencias tratadas por los artículos 372 y 372 del C. G. del P.⁴, donde efectuadas tales diligencias al agotarse los interrogatorios y la fijación del litigio, se indicó:

-Juez: “Entonces, en esas condiciones pasamos a la etapa siguiente, la etapa siguiente es la etapa probatoria, las pruebas del proceso ya fueron decretadas en el auto que convocó a esta audiencia, ya tenemos la documental (...) que ya obran en la actuación; ya hemos evacuado los interrogatorios de parte, nos queda faltando la sustentación de los dictámenes

¹ Archivo 05 del cuaderno 2ª instancia, Expediente Digital.

² Dicha norma expresa que proceden cuando: (i) sea de común acuerdo entre las partes; (ii) decretadas por el *a quo*, se dejaron de practicar sin culpa de quien las pidió; (iii) refieren a hechos posteriores a la oportunidad para pedir las; (iv) se trate de documentos no aducidos anteriormente por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria; y, (v) se persiga desvirtuar los documentos que trata el ordinal anterior.

³ Denominado “Análisis Médico Forense de Presunta Responsabilidad en la Prestación de los Servicios de Salud”. Archivo 11 cuaderno primera instancia, Expediente Digital.

⁴ Archivo 43 ibidem.

y la prueba testimonial. ¿Los dos peritos de la parte demandante los tiene alerta, los tiene disponibles?

-Apoderada parte demandada: “El mío sí, completamente, puedo escribirle en este instante”.

-Juez: ¿y la demandante?

-Apoderada parte actora: “Gracias señor Juez, en este momento está pendiente de la audiencia el perito psicólogo, toda vez que los otros dos peritos estuvieron pendientes en la mañana, pero ahorita se encuentran en consulta, me dijeron que ellos, si era posible, ser escuchados el día de mañana señor Juez, muy agradecida en pasar primero el perito de la parte demandante, después sí alcanza el tiempo a la psicóloga, con el fin de dejar a la perito forense que se aportó y el toxicólogo al final, le agradecería mucho señor Juez.

-Juez: “es que si acabamos hoy, hoy se acaba la oportunidad, así que póngalos en alerta ...” (minutos 1:07:55 y siguientes de la audiencia realizada el 14 de marzo de 2.023, parte 3, archivo 58 cuaderno primera instancia).

Escuchados lo expertos psicóloga LUCERO CARVAJAL SALAZAR y Médico LUIS DAVID GARCÍA ÚSUGA, el a quo precisó:

-Juez: “5:43 minutos de la tarde (...) por hoy debemos cerrar la audiencia, la concentración de la audiencia es muy importante (...) por eso los espero mañana a las ocho (8) de la mañana, comenzamos con los peritos de la parte demandante, ANA MARÍA BOLAÑOS FERÍA y CAMILO ANDRES CASTELLANOS, seguimos con los testigos de la parte demandada y esperamos bien temprano en la mañana haber terminado esta audiencia, ¿estamos todos de acuerdo?

-Apoderada parte demandante: “Si señor, me están informando los peritos que están atentos, que el doctor CAMILO puede a las ocho (8) de la mañana, después sería la doctora ANA MARÍA, si es tan amable.”

-Juez: “Listo, muy bien, entonces doctor CAMILO a las ocho (8) de la mañana, la doctora ANA MARÍA por ahí a las ocho (8) y media, y así quedamos muy bien organizados (...), que tengan buena noche.”. (minutos 4:05:30 y siguientes de la audiencia realizada el 14 de marzo de 2.023, parte 3, archivo 58 cuaderno primera instancia).

Al día siguiente, 15 de marzo, se escuchó al perito CAMILO ANDRES CASTELLANOS (Médico), así como al testigo JUAN CAMILO ARANGO; en cuanto a la experta BOLAÑOS FERÍA, la parte actora afirmó que en la mañana tenía clase, que llegaría a las 12:00 P.M., a lo que el Juez de primera instancia expresó:

-Juez: "...ayer tipo dos (2) tres (3) de la tarde, cuando era la oportunidad de sustentar el dictamen, no fue posible establecer la comunicación con la perito ANA MARÍA BOLAÑOS FERIA, cuando era un compromiso tenerla disponible para ese momento, desde la mañana al momento de instalar la audiencia, yo les advertía, esperemos que la audiencia pueda terminar hoy, sino, la terminamos mañana, es decir, esa continuidad estaba advertida desde el día de ayer, al terminar la jornada usted nos dijo que la perito ANA MARÍA BOLAÑOS iba a estar disponible a las ocho (8) o ocho (8) y media, entonces, a mí no me toca sino aplicar lo que dispone el artículo 373, si los testigos, los peritos no están en el momento de practicar la prueba, pues se avanzará la audiencia, y es por eso que no puedo acceder a la petición que usted me hace ..." (minutos 3:10:20 y siguientes de la audiencia realizada el 15 de marzo de 2.023, parte 4, archivo 58 cuaderno primera instancia).

Así, continuaron los alegatos y se profirió sentencia.

Bajo tal panorama y en relación a la segunda instancia, cabe preguntarnos, ¿en las condiciones antes narradas puede considerarse que la prueba echada de menos y reclamada en segunda instancia, se dejó de practicar sin culpa de la parte que la pidió?

Para responder, el concepto "*culpa*" se define como la "*Imputación a alguien de una determinada acción como consecuencia de su conducta.*"⁵; es decir, debemos observar la diligencia de la actora, que en este caso no acreditó las comunicaciones a la perito BOLAÑOS FERIA, informándosele sobre la fijación -con más de un (1) año de anticipación-, de la audiencia donde sustentaría la experticia.

No hubo prueba sobre el trámite, cuidado y actividades de la actora en aras de conseguir que su perito asistiera a uno de los dos días de audiencia, y aunque informó que la experta estuvo al final de la jornada del 14 de marzo de 2.023, incluso que asistiría el día siguiente a las 12:00 horas, nada acredita sus dichos. Es decir, dejó finalizar la etapa probatoria sin cumplir la carga que le correspondía.

Lo anterior para demostrar la propia culpa para que se malograra la probanza, donde si ello es así, no se advierte la configuración de lo

⁵ Primera acepción de "*Culpa*", Diccionario de la Lengua Española. <https://dle.rae.es/culpa>

pedido al supuesto normativo considerado, por lo que no es procedente el pedido probatorio que en esta instancia se depreca.

Finalmente, sobre la solicitud que la prueba echada de menos sea decretada de oficio, pues el concepto oficioso implica que sea a iniciativa de la jurisdicción, lo que aquí no se aviene, pues el tema precisamente era de carga probatoria, donde en la respectiva aducción era al interesado a quien le correspondía en procura de obtener el efecto jurídico perseguido. La teleología de las pruebas de oficio es verificar hechos, no suplir las omisiones de los interesados.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

RESUELVE

UNICO: NEGAR la solicitud de pruebas que realiza la parte demandante. Ejecutoriada esta providencia, cúmplase lo resuelto en auto del 11 de abril de 2.023, referente a la sustentación y traslado de la alzada contra la sentencia de primera instancia.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO